**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-25 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-01/24 в отношении адвоката**

**Б.О.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 06.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.С.Б. в отношении адвоката Б.О.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат является ее защитником, однако не оказывает юридическую помощь, не взаимодействует с доверителем.

 26.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 122 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 30.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.С.Б.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В рассматриваемом деле не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

Совет изучил имеющиеся в дисциплинарном деле документы, а также представленные материалы адвокатского производства по уголовному делу в отношении К.С.Б. Из судебной справки по уголовному делу № ….. усматривается, что адвокат Б.О.Н. осуществляла защиту К.С.Б. на основании ст. 51 УПК РФ при разрешении судом вопроса о применении принудительных мер медицинского характера в 2021 году. При рассмотрении вопроса об изменении характера применяемых в отношении К.С.Б. медицинских мер назначен защитник Ш.И.А. в 2023 году.

Совет отмечает, что вопрос об изменении характера применяемых в отношении К.С.Б. принудительных мер медицинского характера является отдельным предметом судебного разбирательства, а также учитывая замену защитника, у адвоката Б.О.Н. отсутствовали основания для явки в судебное заседание и осуществления защиты К.С.Б.

Из ответа ГБУЗ МО «…..» усматривается аналогичная информация о фактических обстоятельствах производства по указанному уголовному делу, подтверждаются доводы адвоката о замене Б.О.Н. при разрешении вопроса о характере применяемых принудительных медицинских мер в 2023 году.

Совет пришёл к выводу, что доводы заявителя основаны на неверном толковании законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также уголовно-процессуального закона.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.О.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов